

CONTRA LA FINANCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA Y LA MERCANTILIZACIÓN DE LA SOCIEDAD

Jesús Ballesteros

Catedrático de Filosofía del Derecho y Filosofía política

Universitat de València

Recepción: 15 de junio de 2013

Aprobado por el Consejo de Redacción: 15 de julio de 2013

RESUMEN: La crisis económica del año 2007 tiene dos dimensiones. La primera se refiere a la financiarización de la economía que comienza en el año 1971 cuando el presidente Richard Nixon abandona el cambio fijo del dólar por el oro y otorga libre circulación al capital. La segunda es el triunfo de la sociedad de mercado, es decir, la hegemonía del capital como factor de producción y como valor social y económico. Frente a estas dos dimensiones es necesario limitar los movimientos del capital y reconocer los límites del dinero. Es decir, subordinar la economía al derecho para recuperar la responsabilidad y el compromiso con la realidad concreta.

PALABRAS CLAVE: capitalismo, crisis, economía ecológica, enfoque de las capacidades, individualismo, límites, mercado, socioeconomía.

ABSTRACT: The 2007 economic crisis has two dimensions. The first relates to the finance of the economy beginning in 1971 when President Richard Nixon suspended the dollar's peg to gold and granted the free movement of capital. The second is the success of market society, that is, the hegemony of capital as a production factor and as a social and economic value. Faced with these two dimensions it is necessary to limit capital movements and recognize the limits of money. That is, the subordination of economy to law in order to recover responsibility and commitment to concrete reality.

KEYWORDS: Capitalism, Crisis, Ecological Economics, Capability Approach, Individualism, Limits, Markets, Socioeconomics.

SUMARIO: I. FINANCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA: CREDITISMO Y BANCOCRACIA. II. SOCIEDAD DE MERCADO. III. RECUPERAR LOS LÍMITES. 1. Limitar los movimientos del capital: frente a la financiarización de la economía. 2. Reconocer las limitaciones del dinero: frente a la sociedad de mercado.

La crisis de 2007 es una crisis múltiple (financiera, fiscal, monetaria, económica, moral, antropológica) y tiene su origen en el nihilismo, en la pérdida de la realidad y del sentido, que deriva de una economía que con razón ha sido designada como autista. La crisis en su dimensión económica tiene dos dimensiones diferentes, pero conectadas entre sí. La primera de ellas es la financiarización de la economía, debida a la creación de dinero de la nada con la especulación y el endeudamiento y la segunda es la mercantilización de la sociedad, la sociedad de mercado (basada precisamente en la elevación de ese dinero creado de la nada a referente principal de la sociedad).

I. FINANCIARIZACIÓN DE LA ECONOMÍA: CREDITISMO Y BANCOCRACIA

Supone la desproporción entre el tamaño de las finanzas y el tamaño de la economía real y la irresponsabilidad de las primeras. Este doble fenómeno surge en los 70 con la doble ruptura con Bretton Woods: el fin del cambio fijo del dólar con el oro, decidido por el presidente Richard Nixon en 1971; y la libre circulación del capital, decidida por Giscard d'Estaing, Schmidt y Ford en Rambouillet, en 1975, origen de la globalización económica. Ello va a implicar la primacía total del capital sobre los otros factores productivos y el dominio del dólar, calificado con razón por el General De Gaulle como exorbitante privilegio de Estados Unidos. Ambas rupturas ponen fin al periodo de mayor estabilidad de la economía de mercado en los últimos tiempos, los llamados por Jean Fourastié, los "treinta gloriosos" (1945-75).

La financiarización de la economía implica dos aspectos:

A. La creación de dinero de la nada (*dinero fiat*) por bancos centrales (emisión de moneda), bancos comerciales (derivados) y bancos de inversión (especulación).

La financiarización de la economía comienza a partir de 1968, cuando se rompe el cambio fijo del dólar con el oro (35 dólares por onza) y comienza a expandirse el crédito de un modo ilimitado e incontrolable. Ello se realiza a través de las siguientes instituciones:

1. Los Bancos Centrales crean el dinero exógeno o dinero legal: monedas y billetes de curso legal. Es el único tipo de dinero, del que hablan la Escuela Neoclásica y el monetarismo de Friedman.

El monetarismo lleva a su culminación la idea neoclásica de la exclusión de la política y del Estado, que había comenzado en Stanley Jevons¹, con la eliminación de la palabra política de la designación de la economía. Hay que abandonarse a la espontaneidad del mercado, ya que éste sería, en cuanto basado en el deseo, racional y perfecto. Es lo que defienden Fama², Robert Lucas o Alan Meltzer, siguiendo a M.Friedman.

1 *Teoría de la economía política*, Madrid, Pirámide, 1998.

2 *Efficient Capital Markets: a Review of Theory and Empirical Work II Journal of Finance*, 1991.

La tesis monetarista de Friedman³ de que el aumento proporcionado y progresivo de la oferta monetaria contribuye al aumento de la riqueza de una nación supone una reformulación mecanicista de la vieja teoría cuantitativa del dinero⁴. La defensa de la creación de dinero por parte del Estado se remonta a Knapp, defensor de la *tesis chartalista*⁵, opuesta a la metalista, y según la cual el dinero debe su realidad al poder público y no a su valor intrínseco. El chartalismo contribuye por tanto a la pérdida de valor objetivo del dinero como instrumento de cambio y a su reducción a dinero ficticio, a dinero *fiat*. Dicha tesis tendrá su plasmación histórica en 1971 con la decisión del Presidente Nixon, influida por Friedman, de desconectar el dólar del patrón oro⁶. La Reserva federal podrá recurrir a la producción de dólares sin límite alguno no sólo con la rebaja de los tipos de interés⁷ sino sobre todo con la creación de papel moneda más allá del oro disponible. Friedman había interpretado la crisis del 29 como debida a la restricción por parte de la Reserva Federal de la emisión de moneda y al no rescate de sus bancos. Por ello mientras entre 1945 y 1965 la masa de dólares había crecido apenas un 55%, en el periodo 1970-2001 creció un 2.000%. La deuda pública que era en 1971 de 436 mil millones en 2005 rebasa los 8 billones⁸. Ben Bernanke ha seguido estas mismas consignas del helicóptero de Friedman con su política de la *quantitative easing*. La creación de dinero sin ahorro, de dinero fiat, va a llevarse a cabo a través también del resto de las entidades financieras.

2. Un paso más en la consolidación de la financiarización de la economía consiste en abandonar el poder de crear dinero de la nada en los Bancos comerciales mediante la reducción del coeficiente de caja al 1%⁹. La banca usurpa así al Estado su soberanía¹⁰

3 *The Optimum Quantity of Money and other Essays*, London, Macmillan, 1969.

4 Para la crítica a Friedman como visión mecanicista de la teoría cuantitativa del dinero, véase HUERTA DE SOTO, J. *Dinero, Crédito bancario, y ciclos económicos*, Madrid, Unión Editorial, 1998. p. 407. En esta misma línea DUNCAN, R. ha criticado a lo largo de toda su obra este impulso a la creación ilimitada de dinero como crédito/deuda, sin respaldo alguno. Ahora en su último libro, *The new Depression: The Breakdown of the Paper Money Economy*, Singapore, John Wile & Sons, Singapur, USA, GB, Germany 2012 especialmente, cap. 4 (Creditopia) y 5 (The theory quantitative of credit).

5 A la escuela chartalista pertenecen tanto Keynes como Friedmann, mientras que la Escuela austriaca es metalista. Sin embargo Keynes considera prioritario luchar contra el paro y los rentistas y para ello defiende la presión impositiva sobre las rentas más altas, mientras que Friedmann consideraba inevitable el paro y era contrario a los impuestos.

6 Sobre ello remito a mi artículo "Globalization: from Chrematistic Rest to Humanist Wakefulness". En *Globalization and Human rights. Challenges and Answers from a European Perspective*, Dordrecht, Heidelberg, London, New York, Springer, 2012, p. 7ss.

7 Es la propuesta de FRIEDMANN, M. "The Case for Flexible Exchange Rates", en *Essays in Positive Economics*. University of Chicago Press, Chicago, 1953.

8 NADAL, A., *Globalización financiera: las primeras 72 horas*. México, La Jornada, 2012.

9 La crítica a tal planteamiento puede encontrarse en HUERTA DE SOTO, J. *Dinero, crédito bancario, cit.*. Y en el informe IMF Working Paper, *Research Department The Chicago Plan Revisited* prepared by Jaromir BENES and Michael KUMHOF, Authorized for distribution by Douglas LAXTON, August 2012, p. 17ss, del que hablaremos al final de este artículo.

10 Esta subordinación del Estado a los mercados financieros responde al modelo de MODIGLIANI, F. y MILLER, M. cit. en BRESSER-PEREIRA, L.C. "The global financial crisis, neoclassical economics and neoliberal years of capitalism",

al apropiarse de la producción de dinero, que deja de ser moneda para convertirse en simples operaciones contables, en crédito/deuda. De este modo el monetarismo queda superado por el creditismo¹¹.

Para aumentar sus beneficios, la banca trata de convertir al ciudadano en simple consumidor dependiente a todos los efectos de sus operaciones. Se hace creer al cliente en la total cobertura del riesgo a través de un juego de seguros, que pretende hacer innecesario el sentido de responsabilidad personal y la solidaridad familiar o social. El cliente, o quizá fuera mejor decir paciente, va a vivir pendiente de sus deudas hipotecarias adquiridas para la consecución de préstamos destinados a la adquisición de la vivienda y otros bienes más o menos duraderos, así como del intento del aseguramiento del futuro post laboral con la especulación bursátil de su fondo de pensiones. Los sueldos de la clase media y baja descenderán por el imperativo de la competitividad, mientras que pedir préstamos hipotecarios será una operación facilísima. El bienestar quedará vinculado a **la tarjeta de crédito**. Como ha destacado Raghuran G. Rajan en el primer capítulo de su libro *Grietas del sistema*¹², titulado "Que coman crédito" la desigualdad se ha incrementado en Estados Unidos desde 1970 porque los más pobres han tenido menor acceso a la educación, pero mayor acceso al crédito.

3. La banca en la sombra. Sin embargo el porcentaje de las cuentas corrientes en relación con la totalidad de la masa monetaria se ha reducido en los últimos años. En efecto, desde finales de los 70 la misma Banca comercial, debido a su desregularización, se desnaturaliza añadiendo un nuevo elemento de creación de dinero con los derivados, productos ideados por ingenieros que han abandonado la producción por las finanzas, y que tienden a hacer negociables de modo inmediato los propios créditos concedidos por los Bancos. Los derivados son algo parecido a un bono que juega en la bolsa. Con su venta los Bancos comerciales se convierten y confunden con los Bancos de inversión¹³, hecho que se legaliza con Clinton en 1999 con la derogación de la ley Glass Steagal, que había mantenido separados ambos tipos de Bancos. El volumen de los derivados es algo sencillamente colosal y apabullante. Según el Banco Mundial, los derivados sumaban 684 billones de dólares, equivalentes a 11 veces el PIB mundial. Del mismo modo, la proporción con las acciones bursátiles pasó de ser en 1990 6.5 inferior a ser en 2006 8 veces mayor. Estos derivados se negocian en los *Over the Counter* y de este modo se produce la interconexión entre los Bancos y los *NBFI* (*no-bank financial intermediaries*) o *Shadow Banking*, Banca en la sombra. De este modo los *hedge funds*, núcleo duro de la Banca en la sombra duplica en volumen

Revue de la regulation, 18-06-2010.

11 Sobre la crítica al creditismo, el libro de DUNCAN, R. *The new depression*, cit. p. 57 y ss.

12 *Grietas del sistema. ¿Por qué la economía mundial sigue amenazada?*, Bilbao, Deusto, 2011.

13 MINSKY,-WRAY, *Securitization*, The Levy Economics Institute of Bard College, 1987 p. 3. LIAW, *The business of the Investment Bank*, Willey, 1999.

de negocio a la banca oficial¹⁴. De ahí el poder enorme de la ISDA (*International Swaps and Derivatives Association*) y su influencia en los Bancos Centrales¹⁵.

Los derivados, ejemplo paradigmático de la ludopatía bursátil actual, claramente autorreferencial, van a suponer la apuesta sobre el futuro de todo: divisas y oro, sobre cuanto subirán o bajarán los productos financieros y lo que es todavía más grave, materias primas y alimentos y ahora los seguros de vida y los bonos basura con distinto nombre. Lo más alarmante hoy es el aumento del precio de las materias primas alimenticias debido al acaparamiento de suelo fértil, especialmente en el continente africano. Se adquieren cosechas enteras por períodos de cincuenta y más años, por parte de China y Arabia Saudí, lo que está provocando un trastorno de la cotización internacional de los productos básicos¹⁶. El 16.09.09 el Programa Mundial de Alimentos de Naciones Unidas, había advertido que el número de personas que pasan hambre ha alcanzado su máximo histórico, al superar los mil millones. Por otro lado, hay que tener en cuenta que con menos del 1% de lo que los gobiernos han inyectado en los sistemas financieros para pagar los excesos ludópatas de sus respectivos países, se podría haber resuelto el problema de la hambruna¹⁷. En su conjunto, la volatilidad constituye un atentado contra los derechos humanos, porque incrementa la vulnerabilidad, la pobreza y la marginación¹⁸. De ahí la urgencia de la prohibición de especular sobre las materias primas, alimentos y productos energéticos, mediante mecanismos públicos de estabilización de precios. Aparece así lo que ha sido felizmente designado como capitalismo de casino, rápidamente censurado por Peter Drucker o Susan Strange, quienes destacan el enorme riesgo que supone la desproporción entre dinero en circulación y riqueza real. Al cliente hipotecado se le convence también de que lo mejor para el aseguramiento de su vejez es que se convierta en titular de un fondo de pensiones de modo tal que acaba viendo como también su pensión entra en el juego bursátil y puede contribuir a hacer quebrar a la empresa en la que trabaja. De este modo el nexo entre ahorro y especulación produce efectos tan nefastos que un autor tan sensato como Paul Dembinski¹⁹ afirma que la cordura exigiría hoy dismantelar esos silos de ahorro que ponen en peligro la estabilidad de la economía real.

La financiarización de la economía forma parte de la falsa creencia, constante en la historia económica, consistente en ver como necesidad inevitable del progreso el desprecio

14 Sobre ello se ocupa el cap. 5º del importante *Global Shadow Banking Monitoring Report Global Shadow Banking Monitoring Report*, Financial Stability Report, 2012.

15 Sobre ello ha insistido STIGLITZ, J. *Caida libre. El libre mercado y el hundimiento de la economía mundial*, Madrid, Taurus, 2010.

16 Del antagonismo entre derivados y desarrollo económico se ocupa el libro de Sasha BREGER BUSH, *Derivatives and Development. A Political Economy of Global Finance, Farming and Poverty*, New York, Palgrave MacMillan, 2012.

17 Especialmente trágico es el caso de Somalia. Sobre ello, GARIBO, A. P. "From the Errors of Colonialism to Horrors of War", en *Globalization and Human Rights*, cit. p. 113 y ss.

18 Sobre ello, igualmente, SCHUMACHER F. *Small is beautiful, Economics as if people mattered*, Blond and Briggs, London, 1973, p.23ss. Sobre la conexión entre volatilidad y vulnerabilidad GONZALEZ, J. I. "La volatilidad acentúa la vulnerabilidad", *Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, enero-junio, número 021, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, pp. 25 y ss.

19 *Finanzas que sirven o finanzas que engañan*, Madrid, Pirámide, 2010, p. 220 y ss.

a los sectores económicos dominantes anteriormente ²⁰. Así la sociedad industrial al basarse en la transformación de la naturaleza por el trabajo pretendió devaluar al sector primario, que vivía del aprovechamiento directo de los recursos de la tierra como la minería, la pesca, la caza o la agricultura. Con el auge del sector servicios, ha ocurrido algo semejante en relación con el sector industrial. La financiarización de la economía desprecia hasta tal punto el sector secundario que lleva a considerar a los servicios financieros como industria (para Gran Bretaña la City es su primera "industria"), olvidando la distinción central que había establecido Thorstein Veblen entre auténtica industria *productiva* y negocios, que siguen a la rapiña ²¹). En la terciarización de la economía, el material de trabajo no es la tierra o la materia, sino el hombre mismo, el cliente, que pasa a su vez a ser manipulado por el marketing. Este predominio del tercer sector se basa en la pretendida ley de los rendimientos crecientes, que sin embargo tiene como consecuencia la emergencia de los monopolios ²².

B. Al desmesurado tamaño de las finanzas se une la irresponsabilidad de sus representantes más grandes, de acuerdo con el principio *too big to fail*, que introduce Alan Greenspan, presidente de la FED (Reserva federal) en 1987.

El desprecio por los sectores productivos anteriores va unido a su vez al entusiasmo por lo más grande, por la economía de escala, y por lo global. "Las cooperativas de crédito quisieron convertirse en bancos, los bancos comerciales en bancos de inversión, éstos en fondos especulativos, en *hedge funds*"²³.

La tesis de M. Friedman de no dejar caer los grandes bancos por considerarlos sistémicos lleva a Greenspan, a colocar la FED al servicio de Wall Street a partir de 1987, provocando la irresponsabilidad de los grandes bancos ²⁴. En 1998 se repite esta sumisión de la FED a Wall Street con el rescate del hedge fund *Long term Capital Management* y se consolida el sistema de la banca privada en la sombra. El principio del "*Too big to fail*" ²⁵ no ha producido sólo la impunidad de los responsables del desastre, los grandes bancos de inversión, sino también el traspaso de la deuda de los Bancos a los Estados, provocando la crisis fiscal de éstos, con el riesgo de varios de ellos de caer en el *default*, como ha sido el caso de Irlanda, y Chipre, frente a la más sabia actitud adoptada por Islandia de exigir responsabilidades a los banqueros responsables de la quiebra.

20 Ver CLARK, C. *Las condiciones del progreso económico*, Madrid, Alianza Editorial, 1980.

21 «The Instinct of Workmanship and the Irksomeness of Labor», *The American Journal of Sociology*, vol.4, 1898-1899, pp. 187 y ss.

22 sobre ello, COHEN, D. *La prosperidad del mal. Una introducción (inquieta) a la economía*, Madrid, Taurus, 2011. p. 222, demostró sus límites en las crisis de las punto.com.

23 A este entusiasmo por lo grande no era ajeno al mismo Marx debido a sus loas al espíritu burgués, en la primera parte del *Manifiesto Comunista*, donde afirma que sólo los reaccionarios añoran la pérdida de la industria nacional.

24 Sobre ello, véase RAJAN, R. *Grietas del sistema*, cit.

25 *Economics Crisis*, cit. *Economics Crisis. A crash course in the future of the finance*, Allen Lane, Londres, 2010, p. 210 y 50. En la crítica a la libertad de movimiento de capitales como principal causa de la crisis insiste ORLEAN, A. *De l'euphorie à la panique: comment penser la crise financière* Ed. Rue d'Ulm, 2009, p. 93 y 100 afirmando que la búsqueda de liquidez instantánea de los inversores es más grave que la opacidad de los productos financieros.

Simultáneamente se produce el protagonismo del accionista (*shareholders value*). Tal como propone Milton Friedman²⁶ en 1970 la responsabilidad social de la empresa se limita a ampliar el valor del accionista. Este por su parte puede trocear la empresa, disolverla, venderla. Neoclassical value is shareholders value²⁷. El protagonista de la actividad económica deja de ser el emprendedor, que se enfrenta a los límites de los recursos que debe gestionar, y pasa a serlo el *homo financierius*, que opera en un mundo virtual de dinero ficticio. Se incentiva el riesgo incrementando las retribuciones (bonus) de los operadores financieros más arriesgados, al tiempo que se reducen los salarios de los trabajadores.²⁸ Según el ex economista jefe del FMI, Simon Johnson "de 1973 a 1985, el sector financiero nunca obtuvo más del 16% de los beneficios empresariales nacionales, mientras que en la actual década ha llegado al 41%. Por lo que se refiere a las remuneraciones de los financieros, a partir de 1983, llegaron a alcanzar el 181% de la totalidad de las industrias privadas". El incremento del lucro promueve la economía de escala, el principio del mejor cuanto más grande²⁹ al mismo tiempo que reduce el tiempo a lo instantáneo. Las corporaciones multinacionales que controlan el 11% de la producción mundial pero representan 2/3 del comercio mundial³⁰ buscan el mayor rendimiento del accionista junto a la congelación de salarios³¹.

La Unión Europea, ejemplo de financiarización de la economía.

Pese a su origen anglosajón, esta financiarización de la economía pasa también a la Unión Europea con el Tratado de Maastricht, en el que se abandona el proyecto inicial de la Unión política Europea por el simple proyecto de unión monetaria. Los dirigentes europeos del momento, Kohl, Mitterrand, Major, Andreotti o González, se dejaron seducir por las propuestas de la *European Round Table of Industrials* (ERT), fundada en 1983 por las principales multinacionales europeas³² y dejaron a los Estados a merced de los bancos y de los mercados financieros.

La pérdida de la soberanía monetaria establecida en Maastricht implicará la sumisión de los Estados a los Bancos en varios modos:

a) atribuyendo a los Bancos privados la creación de dinero mediante préstamos, y a la Banca central, también de capital privado, el derecho a imprimir billetes.

b) prohibiendo en su artículo 104 a los Estados recibir financiación directa del Banco Central, obligándoles a pagar un interés superior como media al 4%, dependiente de los CDS

26 FRIEDMAN M. "The Social Responsibility of Business is to Increase Its Profits", *The New York Times Magazine*, 13-09-1970.

27 Sobre ello, DEMBINSKI, P. *¿Finanzas que sirven o finanzas que engañan?*, cit. p.156-65

28 BROWN, E. *Web of Debt: The Shocking Truth about Our Money System and How We Can Break Free* Third Millennium Press, 2007.

29 SCHUMACHER F. *Small is beautiful*, cit. 1 /4.

30 DEMBINSKI P.H. *¿Finanzas que sirven o finanzas que engañan?*, cit. cap. 6.

31 BLOND, P. *Red Tory: How Left and Right Have Broken Britain and How We Can Fix It*. Faber, Londres, 2010.

32 Entre otras, la británicas Shell, e Imperial Chemiques Industries, la italiana Fiat, la suiza Nestlé, la alemana Dammler Benz, las españolas Telefónica y Repsol, así como los principales bancos europeos. Su principal impulsor, el vizconde Etienne Davignon, es ahora el presidente del Club Bilderberg.

(*Credit Default Swaps*) y las primas de riesgo, por colocar sus bonos a los bancos, mientras que éstos han recibido del Banco central el dinero a un interés del 0'75.

c) imponiendo la total apertura de las cuentas para el capital extranjero rompiendo con las normas mucho más prudentes del Tratado de Roma de 1957³³ e impidiendo el control de los capitales golondrina.

La mala gestión de las entidades financieras -convertidas en clave del sistema- llevará a la vulneración de las reglas más elementales de la economía de mercado, con el principio "too big to fail" que implica la negación de la igual responsabilidad de los agentes económicos, ya que supone la impunidad de los responsables del desastre, los grandes bancos de inversión. La asunción de la deuda financiera por los Estados conducirá al riesgo de quiebra para éstos y a su necesidad de rescate provocando inicialmente el daño del contribuyente y finalmente la disolución del Estado social de derecho³⁴, salvo en casos modélicos como Islandia, que se negaron a perder su soberanía.

La financiarización de la economía conduce a la mercantilización de la sociedad, en la que todo está subordinado a los mercados, incluida la dignidad humana. Las relaciones humanas se reducen a simples transacciones y se niega todo principio innegociable y todo derecho inalienable.

II. SOCIEDAD DE MERCADO

La sociedad de mercado supone la hegemonía del capital como factor de producción y como valor social y económico. En ambos casos, ello es consecuencia de los postulados de la economía neoclásica o *mainstream economic*³⁵.

a) La hegemonía del capital como factor de producción se debe a la creencia en la posibilidad de sustitución total de tierra y trabajo por la técnica, producto a su vez del capital. Por ello escribe ya Walras: "Vemos que las tierras, las personas y los bienes de capital constituyen el capital"³⁶.

b) la valoración del dinero como valor supremo procede de la elevación del deseo abstracto a motor básico del comportamiento humano. Ya en 1851 había dicho Arthur Schopenhauer: "El dinero es la felicidad humana *en abstracto*, porque el que no es capaz de gozarla en concreto, se dedica con todo su corazón a la felicidad en abstracto"³⁷. El deseo de poseer dinero en cuanto posibilidad o disponibilidad abstracta desplaza el afán de

33 Sobre la infidelidad de la Unión Europea a sus planteamientos fundacionales, véase, DI TARANTO, G., "L'Europa tradita. Dall'economia di mercato all'economia del profitto" en CAPRIGIONE, F. (ed.), *La nuova disciplina della società europea*, Cedam, 2008.

34 MOFFA, Claudio, "Stato sociale, crisi finanziaria, sovranità nazionale: il nodo della Banca centrale Europea" en *La dimensione sociale dell'Unione Europea alla prova della crisi globale*, a cura di P. GARGULLO e A.CICARELLI, Milán, Franco Agnelli, 2012.

35 De la escuela neoclásica y sus críticos actuales me ocupo en mi artículo "La Escuela neoclásica: valores y derechos", en *Cuadernos electrónicos de Filosofía del derecho*, 2012.

36 *Elementos de economía política pura*, Madrid, Alianza, 1987, pp. 373ss.

37 *Parerga y paralipomena*, Madrid, Trotta, 2006.

poseer bienes concretos. Este espíritu de abstracción, criticado con agudeza por Simmel³⁸ y por Marcel³⁹ como reflejo de la primacía del dinero se desplaza a su vez del ámbito de los recursos materiales al ámbito de las relaciones afectivas y acaba disolviendo la distinción todavía presente en Freud entre necesidad y deseo⁴⁰, entre principio de realidad y principio de placer, entre Ego e Id, entre razón e impulso. La izquierda freudiana (Foucault, Deleuze y Guattari) continúa desarrollando esta disponibilidad abstracta e ilimitada para el deseo, central en los escritos de André Gide⁴¹ y de su tío, el economista neoclásico, Charles Gide⁴², e invierte el sentido de la obra de Freud defendiendo el número indefinido de sexos y niega la regla de oro, base de la ética en todas las grandes religiones universales, al disolver la unidad de la persona, afirmando que somos varios, *dividuos*, más que individuos y por tanto no podemos ocuparnos de terceros, ya que estamos suficientemente ocupados con atender a nuestros diferentes yo. Este planteamiento es común también a la nueva izquierda, que vuelve a la confusión entre necesidad y deseo presente en Marx⁴³, y permanece anclada en la primera parte del *Manifiesto Comunista* acerca de la aportación positiva del capitalismo por su disolución de la religión, la familia, la autoridad, la tradición y por su opción por lo grande y lo global.

La Economía neoclásica postula tomar como único punto de referencia el valor de cambio, con abstracción de la perspectiva de la justicia. El dinero aparece como signo de reconocimiento y de valor, al perderse toda referencia a lo real. El significante remite a otros significantes, sin que nunca se avizore significado alguno⁴⁴. De esta forma se disuelve el problema del valor en el problema del precio, y se puede hablar incluso del precio de las personas⁴⁵. Se pierde así el trato al otro como a sí mismo, y aumenta el número de los descartables socialmente al aparecer como opuestos a las fantasmagóricas fantasías del deseo. El que no es objeto de deseo se convierte en algo descartable, literalmente "indeseable"⁴⁶.

38 *Filosofía del Dinero*, Granada, Comares, 2003.

39 *Etre et avoir*, Paris, Aubier, 1935.

40 Sobre ello, FERIA JALDON, E. *Crítica de la razón tecnológica*, Diputación Provincial de Huelva, 1984, p XI, 98ss.

41 Especialmente a partir de su libro de 1897, *Los alimentos terrestres*, Madrid, Alianza Editorial, 1980.

42 En su artículo de 1915, "El materialismo y la economía política", en el que defiende el deseo frente al trabajo. Sobre ambos ha llamado la atención con agudeza GOUX, J.J. en su libro *La frivolité de la valeur*, Paris, Blusson, 2000.

43 FERIA JALDON, *Crítica*, p.19ss

44 "En la era de la economía financiera, del signo bancario, de la moneda no convertible, la pintura se hace no referencial y su precio se vuelve altamente especulativo". GOUX, J.J. *L'art et l'argent. La rupture moderniste 1860-1920*, Paris, Blusson, 2011, p.98.

45 WALRAS, L. *Tratado de economía política pura*, cit. p. 374.

46 Sobre ello, BAUMANN, Z. *Wasted lives. Modernity and its outcasts*, Cambridge, Polity Press, 2003.

III. RECUPERAR LOS LÍMITES

1. Limitar los movimientos del capital: frente a la financiarización de la economía

Hay acuerdo en señalar que la financiarización de la economía destruye la economía de mercado, que exige responsabilidad y competencia, al mismo tiempo que consolida la sociedad de mercado, que eleva el dinero a la cúspide de la pirámide social. Por ello resulta imprescindible acabar con los falsos juicios, que la han hecho posible.

Es necesario recuperar el espíritu del ordoliberalismo, según la cual "la economía de mercado sólo puede darse en una sociedad no mercantilizada", ya que las virtudes sociales, como el trabajo, la responsabilidad, la sobriedad, la solidaridad que ella comporta resultan imprescindibles. Y con ella la subordinación de la economía al derecho, regulando y controlando las finanzas, tanto en sus instrumentos más tenebrosos como los CDS sin cobertura, así como las entidades más especulativas los *hedge funds* y los *tax haven*, etc.

Para superar la financiarización de la economía se requiere superar el fetichismo de la economía de escala, del "mejor cuanto más grande", que conduce al desprecio por lo pequeño, a la devastación ecológica y social y al monopolio. El capitalismo y su proyección en la globalización se caracteriza por el colosalismo frente a la economía de mercado, que es organización de la competencia. Este colosalismo es la consecuencia de la creencia científicista de la superioridad de lo visual sobre lo oral, de lo cuantitativo sobre lo cualitativo, de las matemáticas sobre la experiencia humana. La concentración de capitales va unida a la dispersión mental, a la falta de vida interior y de espíritu crítico. Como escribe Röpke: "El capitalismo es opuesto a la economía de mercado, porque ésta excluye los monopolios y oligopolios y exige agentes económicos pequeños, mientras que el capitalismo se apoya en aquellos y transfiere al poseedor del capital ingresos sin prestación propia"⁴⁷. Hay que recuperar el tamaño humano en la empresa y en el crédito para restablecer la competencia y reducir las desigualdades,⁴⁸ frente a la situación actual en la que los gerentes de los grandes bancos multiplican sus beneficios, mientras crece el desempleo, debido a que la pequeña y mediana empresa, que crea el 90% del empleo, no encuentra crédito. El mejor banco es el banco pequeño. Por ahí iba la (fracasada) reforma de Paul Volcker, así como la tesis de Dani Rodrik. Igualmente en el comercio es absurdo querer consumir productos de los países más remotos, en vez de defender la pequeña industria y la artesanía. La calidad se relaciona con lo pequeño, con lo hecho a mano.

47 *Civitas Humana*, cit. p.27.

48 Como escribe Röpke, *Civitas Humana*, p. 5: "Feudalismo y monopolio están implicados recíprocamente". La primacía de lo pequeño y del largo plazo implica el rechazo de la Bolsa como eje de la economía. Por su parte la Banca es concebida como financiadora de la empresa y la empresa se basa a su vez en la participación de los trabajadores. La reforma del sistema financiero, propuesta por Paul Volcker iba en esta misma línea ordoliberal al querer acabar con los Bancos demasiado grandes para caer, dividiendo a los Bancos, pero finalmente la Ley Dodd-Frank de 11-07-2010 fue más modesta en sus exigencias.

Hay que frenar la especulación contra la deuda soberana y otros bonos realizada con operaciones a corto plazo y tan fraudulentas como las de apostar contra el impago de la deuda con los *Credits Default swaps* sin adquirir simultáneamente deuda. Hay una directiva europea en esta línea aprobada en Octubre del 2011, que debería haber entrado ya en vigor.

El Premio Nobel de Economía francés Maurice Allais (1911-2010) criticó con gran lucidez la subordinación de los Estados a los mercados financieros, preguntándose con humor quiénes eran estos mercados, y respondiendo con su enumeración según el Departamento del Tesoro norteamericano: "J.P. Morgan, Bank of America, Citybank, Goldman Sachs, HSBC, Deutsche Bank, UBS, Credit Suisse, City Corp-Merril Lynch y BNP-Paribas"⁴⁹. Allais vio en la globalización financiera la responsable principal de la extensión del paro en la Unión Europea.

En esta misma línea Dani Rodrik⁵⁰ afirma que vivimos desde la globalización en un auténtico trilema. No es posible seguir con la globalización financiera, si queremos mantener la democracia y el Estado social. Siguiendo a Keynes, considera que hemos ido demasiado lejos en la globalización financiera y es necesario recuperar Bretton Woods para frenar los capitales golondrina, que fueron responsables de la crisis asiática de 1997, y en general de todas las crisis económicas. La hegemonía del capital ha hecho que éste, al volverse autorreferencial, deje de responder a lo que constituye su sentido, servir a la economía productiva y con ello ha puesto en peligro las condiciones dignas de vidas para millones de personas. Por ello debe ser regulado según los criterios de la transparencia y la responsabilidad para que vuelva a servir a la economía productiva y ésta a su vez a todos los seres humanos.

La finalidad primera de la economía debe ser el pleno empleo. Para ello hay que fomentar la producción industrial y el comercio y limitar la economía de casino. Ello requiere *policy space*, "espacio político" para dirigir las políticas monetarias y fiscales e imponer la tasa Tobin a las transacciones financieras⁵¹.

Hay razones para confiar en la recuperación del control de las finanzas por el derecho.

El ímpetu desregulador de la Escuela neoclásica constituye una excepción dentro de la historia económica. Ocupa sólo algunas décadas de 1870 a 1929 y de 1970 al presente. Y ha llegado la época de superarlo.

El hecho de que todos los países del mundo que han mejorado en los últimos tiempos, empezando por Malasia como China, India, Brasil, Turquía, Sudáfrica, México, Corea del Sur, han controlado la cuenta del capital al saber beneficiarse de la globalización financiera, subordinándola al bien común nacional. Del mismo modo los países, que más han sufrido con la crisis han sido los tradicionalmente opuestos a toda regulación de las finanzas como Gran Bretaña y Estados Unidos.

49 *La Mondialisation, la destruction des emplois et de la croissance, l'évidence empirique*, Paris, Clément Juglar, 2007; *La crise mondiale d'aujourd'hui. Pour de profondes réformes des institutions financières et monétaires*, Paris, Clément Juglar, 1999.

50 *The Globalization Paradox*, London and New York, Norton and Co., 2011.

51 RODRIK y STIGLITZ junto al colombiano J.A. OCAMPO son los editores de la importante revista en línea neokeynésiana *Globalization and Development*, aparecida en 2010.

En un informe de su staff de febrero de 2010⁵² el FMI ha criticado la libertad de movimientos de capital y apoyado a Islandia, en su no pago a los bancos, debido a la volatilidad de las finanzas con posterioridad a la quiebra de Bretton Woods, es decir, entre 1970 y 2008 al dar a conocer que se han producido 124 crisis bancarias, 208 crisis monetarias, y 63 crisis de deuda soberana y en otro importante informe de agosto de 2012, preparado por Jaromir Benes and Michael Kumhof y titulado "The Chicago Plan Revisited", propone recuperar la propuesta de los autores como Von Mises(1912), Henry Simons (1933) e Irving Fisher (1933) Hayek (1937) y Rothbard (1983) Maurice Allais (1946) o Tobin (1985)⁵³ consistente en exigir a los Bancos una reserva (*reserve banking*) del 100% de los depósitos, lo que acabaría con el nefasto principio del "too big to fail", al no poderse justificar con la defensa de los depositantes, previamente asegurada y permitiría la igual responsabilidad de los agentes económicos, comenzando por la igualdad ante la quiebra⁵⁴ Al mismo tiempo se postula de la necesidad de recuperación de la soberanía monetaria, del poder del pueblo para la emisión de moneda, evaporado en su cesión a la banca.

Como destaca Rawi Abdelal⁵⁵, el Tratado de Roma de 1957, consideraba que lo fundamental de la Unión era la reconciliación, la paz y la unión política y trataba a los flujos de capitales como a ciudadanos de segunda categoría. Con esta visión de subordinación de la economía, y más aún de las finanzas, a la política, la UE mantuvo rígidos los movimientos de capital hasta los años 80, lo que corresponde a su época de mayor prosperidad, los llamados "30 gloriosos".

Un ingrediente importante en la necesaria subordinación de las finanzas al derecho lo constituye la tasa Tobin, como medida de lucha contra la especulación, que ahora se quiere imponer en 11 países de la UE, con total oposición de Gran Bretaña. Es importante para reducir la volatilidad.

Otros motivos para la esperanza se encuentran en los importantes pasos dados contra la lucha contra la defraudación fiscal, llevados a cabo por *El Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación* (ICIJ)⁵⁶ con periódicos tales como el *Washington Post*, *The Guardian*, *le Monde* o *El confidencial* Así como la labor llevada a cabo en Suiza por el informático Hervé Falciani⁵⁷ dentro del Banco británico *HSBC*.

La sentencia del Tribunal de la EFTA, que da la razón a Islandia frente a Gran Bretaña y Holanda.

52 J. D. OSTRY, A. R. GHOSH, K. HABERMEIER, M. CHAMON, M.S. QURESHI, y D.B.S. REINHARDT, *Capital Inflow: The Role of Controls*, IMF, 2010.

53 HUERTA DE SOTO, J. *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos*, cit.

54 IMF Working Paper, *Research Department The Chicago Plan Revisited* Prepared by Jaromir BENES and Michael KUMHOF Authorized for distribution by Douglas LAXTON, August 2012, p. 17ss.

55 *Capital rules. The Construction of the global Finance*, Harvard University Press, p. 156.

56 <http://www.icij.org/offshore>

57 <http://www.gebrueder-beetz.de/en/productions/falcianis-list-at>

2. Reconocer las limitaciones del dinero: frente a la sociedad de mercado

La creencia neoclásica en la posibilidad de sustitución total de la naturaleza y el trabajo por la técnica, unida a la creencia en la abundancia ilimitada de los recursos naturales se encuentra con el doble límite de la no renovación de los recursos naturales y de la no reciclabilidad de los residuos. Esta es una de las tesis fundamentales de la Economía ecológica, que recupera la tesis fisiócratas del valor de la naturaleza como valor prioritario. Como dice muy bien Hinterberger⁵⁸ "deberíamos ser cautelosos al usar el término capital para el medio ambiente, porque en teoría económica capital significa un fondo de dinero que puede circular o un stock de bienes reproducibles y ninguna de estas propiedades cuadra con el medio ambiente". Ante la "tragedia de los bienes comunes"⁵⁹ se ha vuelto urgente la conciencia ecológica frente al individualismo metodológico⁶⁰ no para caer en un burdo biologismo tal como propone la *Deep Ecology*⁶¹ sino para recuperar el sentido de la responsabilidad con todos los habitantes del planeta tierra tanto presentes como futuros.

Es necesario que la economía supere los planteamientos neoclásicos, y su pretensión de reducir el conocimiento al análisis cuantitativo/matemático y recupere la dimensión de lo cualitativo y con ello la conciencia de pertenecer al ámbito de las ciencias sociales y más en concreto al ámbito de la ética, y de la filosofía práctica subordinándose a la política⁶².

Es necesario también corregir el sentido de la noción de disponibilidad frente a la Escuela neoclásica y el instantaneísmo gideano ya no debe ser entendida como abstracción, y falta de compromiso con la realidad concreta; por el contrario debe conectar con la idea clásica de pobreza como máxima atención a las limitaciones y posibilidades de la realidad concreta.

Del mismo modo debe revisarse el concepto neoclásico de capital humano, tal como ha hecho la escuela de las capacidades con A.Sen⁶³ al frente y la socioeconomía, con Etzioni

58 "Material flows vs natural capital. What makes an economy sustainable", *Ecological Economics*, 23, 1997, cit. por QUIROGA MARTINEZ, R. *Participación, supresión de la pobreza y desarrollo sustentable*, Santiago de Chile, FOSIS, FDLA, 2000.

59 HARDIN, G. "The tragedy of commons", *Science*, 13 de diciembre de 1968. Sobre ello han insistido aparte de los autores partidarios de la economía ecológica. JONAS, H. *El principio de responsabilidad: ensayo de una ética para la civilización tecnológica*, Barcelona, Herder, 1995; OST, F. *Naturaleza y derecho*, Bilbao, Mensajero, 1996; SCREPANTI, E.; ZAMAGNI, S. *Panorama*, cit. p. 376 y ss. ZAMAGNI, S. "Della teoria del valore utilità", cit. p. 53 y ss. "Marginalismo" en *Enciclopedia delle Scienze sociali*, 1996, ap. 2. BRUNI, L. *Le nuove virtù del mercato nell'era dei beni comune*, Roma, Città Nuova, 2012, p.73 y ss.

60 BALLESTEROS, J. *Postmodernidad: decadencia o resistencia*, Madrid, Tecnos, 2000, 2ªed. p. 29 y 152.

61 BALLESTEROS, J. *Ecologismo personalista. Cuidar la naturaleza. Cuidar al hombre*, Madrid, Tecnos, 1995, cap. 1.

62 La ausencia de política ha sido una de las causas primordiales de la actual crisis. Me refiero naturalmente a la política entendida al modo del pensar clásico como responsabilidad por el bien común, no al parasitismo político. Sobre ello remito al libro colectivo, *Globalization and Human Rights*, cit. *passim*.

63 *Sobre ética y economía*, Madrid, Alianza, 1989, p. 91 y ss.; *La idea de justicia*, Madrid, Taurus, 2009, p 261 y ss. y 325 y ss.

⁶⁴ y otros, al establecer que lo más importante no es la disponibilidad de dinero sino la capacidad humana de abrirse paso en la vida, lo que requiere mucho más que simple capital humano, exige voluntad de participación y proyecto de vida.

64 "The Bankruptcy of liberalism and conservatism", *Political Quarterly*, 2013, p. 39 y ss.