¿Podemos frenar la carrera armamentística?.

Jesús Ballesteros.

Catedrático Emérito de Filosofía del Derecho y Filosofía Política en la Universitat de València

***Persona y Derecho,* 2022. N.86. En abierto**

Tres etapas:

Analizo tres etapas de la política de defensa, basadas en la diferente percepción del enemigo. En la primera (1945-89) la hostilidad entre los dos bloques incrementa el gasto armamentístico. En la segunda etapa (1989-2001) la desaparición de un bloque hace descender el gasto armamentístico. En la tercera (de 2001 hasta hoy) retorna el armamentismo, debido a la aparición de los populismos y la postverdad.

1.-Guerra Fría: desde 1945 hasta Caída del Muro de Berlín (1989). Etapa de los bloques. Doctrina de la seguridad nacional y de la "soberanía limitada".

Su inicio puede encontrarse en el bombardeo nuclear por parte de EEUU de las poblaciones japonesas de Hiroshima y Nagasaki en cuanto dirigidas a la URSS para poner de relieve su superioridad militar, habida cuenta de que como reconoció abiertamente el Presidente Eisenhower, Japón estaba buscando la manera de rendirse. Sus momentos más dramáticos serían la ocupación por la URSS de Hungría en 1956 y de Checoeslovaquia, en 1967 asi como la crisis de los misiles en Cuba en octubre de 1962.

Durante este periodo el enemigo está muy claramente definido y es simétrico: las democracias occidentales, para el comunismo y el comunismo para las democracias occidentes. En ambos casos se va más allá de la noción de seguridad nacional, con la que se pretende defender la independencia política y la integridad nacional. La URSS inventa la doctrina de la "soberanía limitada" para controlar los países del Este de Europa sojuzgados por ella.[1] El reflejo simétrico en el otro bloque es la "doctrina de la seguridad nacional" impuesta por EEUU sobre los países de American Latina[2].

La política de la Guerra Fría impedía no ya el desarme, sino cualquier control de armamentos. Cierta distención se produce partir de fines de los sesenta con la firma de algunos Tratados de desarme, como el de *No Proliferación de Armas Nucleares,* firmado por L.B. Johnson y L. Breznev en 1968, así como El Tratado *START 1* firmado por R.

[1] Una manifestación elocuente de ella fue la represión de la resistencia húngara en 1956, liderada por Emri Nagy, lo que implicó la huida de 200.000 húngaros. Aunque no fue reconocida nunca de modo expreso y formal, Leonidas Breznez la expuso el 3 de julio de 1968, un mes antes de la invasión de Checoeslovaquia, ocurrida el 21 de agosto, para reprimir la Primavera de Praga, liderada por Alexander Dubcek, en una reunión en honor de Janos Kadar (el dirigente comunista húngaro que sustituyó a Imre Nagy): "La URSS no puede ser, ni será jamás, indiferente al destino de la edificación del socialismo en otros países hermanos; tampoco lo será con relación a la causa del socialismo mundial".

[2] Joseph COMBLIN, *Le pouvoir militaire en Amerique Latine: l´ideologie de la securite nationale*, Paris, J-P. Delarge, 1977. Luego de la revolución cubana, con el surgimiento de las guerrillas en América Latina, la doctrina de seguridad nacional señaló como enemigo interno todas las expresiones de izquierda, legales e ilegales, que ponían en entredicho la "estabilidad" de la región. Fruto de esta doctrina fue la creación de la Escuela de las Américas, en la que militares de diversos países eran entrenados por la CIA en las técnicas de contrainsurgencia. Fruto de esta doctrina fue el derrocamiento del gobierno de Jacobo Arbenz en Guatemala en 1954 por oponerse a los intereses de la *United Fruit Co*.

Nixon y L. Breznev, que establecía el equilibrio nuclear y la Destrucción Mutua Asegurada. Breznez pretendía la modernización de la URSS y estaba abrumado por la carrera armamentística.

2. Triunfo del Liberalismo político (desde 1989) y de la Seguridad humana (desde 1995-hasta la caída de Torres Gemelas (2001) El cambio en la noción de enemigo y en la noción de defensa.

La caída del Muro de Berlín va unida al desmantelamiento de la URSS, y por tanto a la caída de uno de los bloques.

Los puntos positivos de este periodo proceden del reconocimiento en mayor o menor grado en los países del bloque comunista[3] del liberalismo político entendido como

Estado de Derecho, la separación de poderes

La independencia del poder judicial

La protección de los derechos humanos

Pluralismo y aceptación de la disidencia

El liberalismo, entendido como filosofía, parte de desconfiar muy razonablemente primero de uno mismo y de todos en general antes que selectivamente solo de algunos que pasan a ser considerados como chivos expiatorios. Este liberalismo puede verse continuador del pensamiento de San Agustín, Pascal o Vico y está representado sobre todo por autores como Montesquieu o Tocqueville[4]. Promueve la primacía del derecho y la limitación del poder mediante su división.

Gracias al triunfo de la visión liberal de la política, el individuo aparece finalmente como el centro de la política y derecho, y no los Estados y por ello frente a la exacerbación de la idea de la seguridad nacional, que había dominado el periodo anterior, se abre paso la idea de seguridad humana.[5] El que debe ser defendido es especialmente el individuo y el peligro para su seguridad puede proceder del propio Estado.

Fruto de la conciencia de la prioridad de la seguridad humana se producen importantes acuerdos de reducción de armamentos, como el *INF*, sobre armas nucleares de alcance intermedio o tácticas (hasta 5.000 kms.) firmado el 8.12 1987 por Reagan y Gorbachov; la Convención sobre armas químicas, en Y el Tratado de reducción de armas nucleares

---

[3] La caída del comunismo en los países del Este de Europa surgió gracias al empuje de movimientos de gran calado intelectual y moral como *Solidaridad* en Polonia, *El Foro Civico* , liderado por Vaklal Havel en Checoeslovaquia , *Neues Forum*, en Alemania,.. que hacían presagiar un excelente porvenir democrático sin embargo después las cosas empeoraron por la confusión entre liberalismo político y neoliberalismo económico a que aludo en nota 6 asi como al avance de los populismo sobre todo en países como Polonia y Hungría (sobre ello, apartado 3 de este artículo). .

[4] Jesús BALLESTEROS, *Repensar la paz*,, Madrid, EIUNSA, 2006 p. 111

[5] Desgraciadamente este humanismo duró bien poco. Irma LOREDANA GALGANO | recensionando el libro de Jan ZIELONKA *Contro-Rivoluzione. La disfatta dell'Europa liberale*, Editori Laterza, 2018 escribe Los populistas desean abolire l'ordine stabilito a partire dalla caduta del muro di Berlino nel 1989 e sostituire le élite che lo hanno generato. La rivoluzione del 1989 ruotava intorno a concetti quali democrazia, sicurezza, Europa, confini e cultura. La gente voleva essere governata da un diverso tipo di politico e l'autore teme che «la situazione di oggi sia simile». I politici contro-rivoluzionari non si oppongono soltanto a singole politiche liberali, ma ne sfidano l'intera logica, e «tentano di introdurre una nuova normalità».

estratégicas *START II*, en 1993; el Tratado de Prohibición Completa de las Pruebas Nucleares, en 1996; la convención sobre la prohibición de minas antipersonas, en 1997 y un largo etc

En cualquier caso, este periodo presenta también puntos negativos que se concretan en

El riesgo de confusión- gravísima confusión- del liberalismo con el neoliberalismo[6] o capitalismo[7], que es de hecho antagónico al liberalismo. En efecto, éste exige igual responsabilidad de todos los agentes y aquel, irresponsabilidad del poderoso (*too big to fail*). Esta confusión es la base de un doble reduccionismo. El de la globalización, y de la seguridad humana.

La globalización efectiva queda reducida a globalización del capital y libertad del tránsito de capitales: lo que conduce al triunfo de los "capitales golondrina" *(swallon-capital)* y de la especulación sin control. A ello se une la homogeneización cultural del mundo, lo que ha dado en llamarse "macdonalización del mundo". Se desconocen las diferencias, a la vez que se incrementan las desigualdades.

El neoliberalismo impone un enfoque restringido de la doctrina de la seguridad humana que se limita a erradicar el miedo ante la violencia, sin luchar contra la miseria y las enfermedades infecciosas, que son responsables de la mayor parte de muertes evitables. Uno y otro reduccionismos servían al mal llamado consenso de Washington, o mejor dicho Diktat de Washington, que reducía a su vez el papel del Estado y del Derecho, y conducía a la concentración de la riqueza y a la pérdida de la visión a largo plazo. Esta visión miope de la globalización y la seguridad humana fue criticada por Joseph Stiglitz, en su libro el *Malestar de la globalización*[8] y posteriormente por Dani Rodrik[9].

En esta etapa Naciones Unidas y el gobierno japonés defienden con razón el enfoque amplio de la seguridad humana entendido con eliminación de la miseria, siguiendo el pensamiento del economista y filósofo hindú Amartya Sen que supera tanto el reduccionismo cuantitativista y economista del PIB (con la noción de apoderamiento o potenciamiento de las capacidades humanas) como el concepto militarista de la seguridad nacional con un concepto de seguridad centrada en la lucha contra las injusticias y desigualdades evitables[10]. Se trataría por tanto no solo de eliminar el miedo sino también la miseria (hambre y enfermedades contagiosas) y por tanto se considera que la responsabilidad de proteger debe dirigirse a erradicar las muertes evitables (*avoidables or preventables deaths*) independientemente de que vengan de la guerra o de otras causas[11]. La conexión del sentido amplio de la seguridad humana con la dimensión de

---

[6] El neoliberalismo implica la confusión económica y política de modo tal que todo debe estar sometido a la racionalidad económica y desaparece la dimensión del pluralismo en política. Sobre ello Carlos PEREIRA, *Doce tesis sobre la política*, Santiago, Andavia, 2015, y Giovanni LEGHISTA, *Neoliberalismo. Un´introduzione critica*, Mimesis, 2012.

[7] Sobre la contraposición entre liberalismo y capitalismo véase el libro de Valerie CHAROLLES, *Le liberalisme contre le capitalisme*, Paris, Fayard, 2006.

[8] Madrid, Taurus, 2002.

[9] *La paradoja de la globalización*, Barcelona, Península, 2012.

[10] Jesús BALLESTEROS, "Sicurezza umana e indivisibilità dei diritti, *Ragion Pratica*,2008,30,pp.13-27.

[11] Las guerras si son indirectamente las culpables de la mayor parte de las muertes evitables, en cuanto crean el endeudamiento de los Estados y simultáneamente éstos de modo absurdo e inexplicable renuncian a la soberanía monetaria en favor de los bancos. Esto se produce por vez primera en 1694 con la creación del banco de Inglaterra. De este modo los Bancos deben su aparición al endeudamiento de los estados por las guerras y acaban creando condiciones negativas para el bienestar de la población. Ello sigue ocurriendo

desarrollo y con los derechos de la segunda generación ayuda a superar el relativismo cultural, ya que estas perspectivas de los derechos son las más valoradas desde los países asiáticos y los países de mayoría islámica, y de este modo la seguridad humana contribuye a ir comprendiendo mejor la verdadera universalidad de los derechos humanos.[12],

3. Generalización de los populismos y nueva Guerra Fría. Gobierno de Trump (desde 2016 a 2020), Putin (desde 1999) y Xi Jimping (desde 2012).

El modo en que responde el gobierno norteamericano al terrible atentado islamista de las Torres Gemelas de Nueva York el 11 de septiembre de 2001 va a suponer un retroceso respecto a las conquistas logradas en la etapa anterior en la medida en que reaparece la primacía de la idea de seguridad nacional en lucha contra el nuevo enemigo y con ello el incremento de los gastos en defensa. Como he señalado en otro lugar[13], no se comprendió que el atentado era una demostración de un odio patológico y criminal, que no podía erradicarse con bombas, sino con desarrollo económico y cultural y distinguiendo con nitidez entre Islam(pacífico) e islamismo (violento).

Un paso más en la política de rearme y en la restauración de la guerra fría lo ha constituido el surgir de los populismos coincidiendo con el cambio de siglo. En efecto, el populismo divide la sociedad en dos, "nosotros", buenos y "ellos", malos, en el sentido de Carl Schmitt. A su vez el "nosotros" es fagocitado por un jefe idolátrico, que se irroga la interpretación auténtica de la masa del nosotros. Por eso se habla hoy con razón de que "Los Narcisos toman el poder"[14]. Todo ello conduce a un clima de irrealidad, en que se pierde conciencia de la gravedad de los problemas[15].

En el populismo desaparece el respeto al derecho y a los jueces, ya que la voluntad de la mayoría, suplantada por un líder cerrado al debate, es superior a todo derecho. Los Estados iliberales suponen la negación del Estado de Derecho y de las garantías jurisdiccionales[16].

Como han mostrado el búlgaro Ivan Krastev y el norteamericano Stephen Holmes en su libro, *La luz que se apaga. Como Occidente ganó la guerra pero perdió la paz*,[17], estamos

---

igualmente en el presente. La causa principal del empobrecimiento de los pueblos guarda relación con su endeudamiento y su posterior sujeción a los Planes de Ajuste estructural. Véase nota 25.

[12] como han señalado Sharbanou TADJBAKHSH y Anuradha M. CHENOY en su libro *Human security. Concepts and implications* Routledge, Londres y Nueva York, 2007, p.136s siguiendo a Ul-Haq y A. Sen,

[13] *Repensar la paz*, cit. Desde el 11.09.01,el grupo PNAC (*Project for the New American Century),* que domina en la Casa Blanca y en el Pentágono, impone el armamentismo como ingrediente fundamental en la guerra contra el terrorismo, ignorando que nada crea mas odio y deseo de venganza que las nuevas armas tecnológicas, que matan sin riesgo como los drones.

[14] Marie-France HIRIGOYEN, *Los Narcisos toman el poder,* Barcelona, Paidós, 2020,

[15] Para darse cuenta de la gravedad de la situación conviene ver el libro de Günther ANDERS, *Más allá de los límites de la conciencia*, Barcelona, Paidós, 2002, en la que el piloto del bombardero cuenta la tragedia de su situación personal después de agosto del 45, contrastando con la estupidez irresponsable de Eichmann, que dio lugar a que H. Arendt hablara de la "banalidad del mal".

[16] José María LASSALLE, *Contra los populismos*, Barcelona, Debate, 2017; Yascha MOENCH, *El pueblo contra la democracia. Porque nuestra libertad está en peligro y como salvarla.* Barcelona, Paidós, 2018; Fernando VALLESPIN, *Populismos*, Madrid, Alianza, 2018

[17] Barcelona, Debate, 2019

en el comienzo de la Era de la Imitación Antiliberal, en que numerosos dirigentes de Europa y América imitan a Trump, cuya esencia es el rechazo de la realidad al excluir el debate y no aceptar la derrota[18].

Este populismo, tanto en el caso de Trump, como en el de Putin[19], es el responsable de la liquidación del Tratado INF en agosto del 2019, y por tanto de hacer posible una nueva carrera de armamentos. Esta cultura armamentística, se apoya en la errónea teoría de la disuasión, del "si vis pacem, para bellum". Por tanto mientras los intereses económicos siguen alimentando el armamentismo, el populismo lo aplaude aludiendo a los riesgos en la Seguridad Nacional.

Esto ha conducido a un aumento en el gasto armamentístico, como pone de relieve el Informe de 2019 del *Stockholm International Peace Research Institute* (SIPRI), los cinco países que más gastaron en armas fueron EEUU (649.000 millones de dólares)[20], China (250), Arabia Saudita (67,6), India (66,5) y Francia (63,8). El mayor crecimiento se registra en China, donde debemos hablar de un aumento del 83% en el presupuesto para armas[21]. También el populista Boris Johnson ha incrementado el presupuesto de defensa en 24.000 millones de libras, -sin saber bien de dónde sacará el dinero!-, lo que le convierte en el segundo país de la OTAN en gasto militar. Por su parte Turquía tiene un presupuesto muy elevado, con un 65% más. Australia, Brasil, Canadá, India, Rusia, Arabia Saudita y Corea del Sur también gastaron más dinero en armas el año pasado, con porcentajes entre el 10 y el 40 por ciento.

Reaparece la dialéctica amigo/enemigo con los nacionalismos, contrapuesto al verdadero patriotismo, que compagina el amor al cercano y al lejano, las clásicas virtudes de la *pietas,* y la *humanitas.*

Se superponen dos tipos de mentiras, la mentira populista, las mentiras que nos gustan, y la mentira armamentística. Ambas mentiras se basan en el mecanismo de defensa, consistente en la proyección de culpas

Frente a la mentira, es necesario recordar como para Gandhi, la no violencia, *ahimsa*, era inseparable de la fortaleza de la verdad, de la *satyagraha*. Luchar contra la mentira supone hoy luchar contra la dominación que imponen los monopolios tecnológicos, como Google, Amazon o Facebook, y tratar de recuperar el poder, como actividad compartida

---

[18] Sobre Trump, véase Mauro BARBERIS, "Trump: l´uomo della folla", *Ragion Pratica*, 2018, pp.411-28. Como destacó *The economist*, Johnson es otro buen ejemplo de este populismo, que quiso amordazar al Parlamento al mismo tiempo que atacaba a los jueces por torpedear el pretendido mandato democrático del pueblo en favor del brexit.

[19] En una entrevista al *Financial Times* de 29 06 19 considera que el liberalismo es obsoleto, alaba la política anti emigración de Trump y destaca la primacía de los intereses de la mayoría de la población sobre el imperio del derecho.

[20] Especialmente peligrosa parece la '*Revisión sobre la postura nuclear'*, presentada por Trump el 2 de febrero de 2018, según la cual se establece la posibilidad de utilizar armas nucleares contra ciberataques, consistentes en destrucción de datos relativos a al armamento nuclear o a estructuras crítica como la red eléctrica o el control aéreo, asi como la retirada del Tratado *INF* de Fuerzas de alcance medio (hasta 5.000kms), durante cuya vigencia se destruyeron 2.692 misiles. EEUU posee el 43 de las bombas nucleares del planeta, acumula el 40% del gasta en defensa y posee 800 bases militares en 80 paises. Confiemos en que el presidente electo, Joe Biden firme el nuevo Tratado *START*, previsto para febrero del 2021*Nuclear Arms Control Choices for the Next Administration*, Brookings Arms Control and Non-Proliferation Series, 2016..

[21] Rusia ha propuesto a Estados Unidos prorrogar por un año el nuevo *Start III* firmado por Medvédev y Obama a punto de caducar. Washington ha aceptado pero intenta sin éxito que se incorpore China.

de los ciudadanos de acuerdo con H. Arendt[22]. El peligro del iliberalismo político se ha vuelto hoy mayor debido al "capitalismo de la vigilancia"[23]. Las redes polarizan las posiciones ideológicas, ya que le hacen ver al usuario que el mundo es tal como a él le gusta. El capitalismo de vigilancia se une al populismo escindiendo a la sociedad en bloques, lo que dificulta cualquier propósito de desarme.

Hay que partir del reconocimiento de que esta superación de la contraposición nosotros-ellos no es nada fácil. La solidaridad con los cercanos y afines es espontánea, mientras que la solidaridad con los lejanos y diferentes requiere reflexión y esfuerzo .La pandemia de la Covid 19 podría ayudarnos a comprender esta exigencia de solidaridad planetaria al evidenciar que el verdadero enemigo no son los otros sino nuestro estilo de vida consumista[24] que con su falta de respeto al mundo de la naturaleza y en concreto al mundo salvaje vegetal y animal (se ha eliminado más de un 70% de los mamíferos salvajes), ha producido no solo el cambio climático, sino también pandemias, como la actual. Ello permitiría superar la contraposición nosotros/ellos, estableciendo un diálogo intercultural en que el todos supieran aprender lo mejor de los otros. Por eso hoy día resulta urgente llegar a la conciencia de la identidad planetaria, que no excluye las identidades particulares, sino que las integra y complementa[25].

Contra la mentira de la teoría de la disuasión, que pretende alcanzar la paz preparando la guerra, y que sigue siendo desgraciadamente la teoría dominante en el presente, la polemología propuso el "Si quieres la paz, conoce la guerra", y contribuyó a mostrar que existe una conexión entre el erróneo planteamiento de la cuestión de la defensa y los mecanismos de defensa del yo, analizados por el psicoanálisis. La proyección de culpas solo puede conducir a la violencia, ya que la paz solo puede venir de la asunción de culpas[26].

---

[22] Sobre ello véase, Encarnación FERNANDEZ, "La democracia como acción concertada y el Estado social" en *Persona y Derecho*, 2014, 1 y 2, pp.77-113; Alfonso BALLESTEROS, *Innovación contra conservación*: *La tensión entre la política y el derecho en la obra de Hannah Arendt,* Madrid, CEPyC. , 2016; Lucas G. MARTIN "El poder tras la dominación: la mentira política organizada en H. Arendt" en Actas de las VII Jornadas de Investigación en Filosofía para profesores, graduados y alumnos, Universidad Nacional de La Plata 2008.

[23]Sobre ello, véase, Shoshana ZUBOFF *La era del capitalismo de la vigilancia La lucha por un futuro humano frente a las nuevas fronteras del poder;* Alfonso BALLESTEROS, *"*Digitocracy: Ruling and Being Ruled", *Philosophies* 5 (9):9-0 (2020)

[24] Sobre ello, base, el libro colectivo, *Sobre pobreza y derecho*, Pedro Talavera coordinador, Valencia, Tirant lo Blanch, 2020.

[25] Sobre la identidad planetaria, remito a mi artículo "Identidad planetaria y medio ambiente" en VVAA. *Sociedad y medio ambiente*, Madrid, Trotta, 1997, pp. 227-47, y a mi libro *Sobre el sentido del derecho*, Madrid, Tecnos, 2007, 3ª, pp. 110ss. En la exigencia de superar la contraposición nosotros/ellos insiste el Papa FRANCISCO a lo largo de toda su Enciclica, *Fraterni tutti*.

[26] Sobre ello, Franco FORNARI, *Psicoanalisis de la guerra*. Madrid, Siglo XXI, 1972.

El armamentismo debe ser visto siempre como gasto y no como inversión[27] ya que solo crea beneficios económicos para las empresas armamentísticas y para los bancos[28] mientras extiende la miseria entre la población. El mejor ejemplo de ello fue el resurgir de Alemania y Japón después de la 2ª Guerra Mundial, debido entre otras causas a su obligatorio desarme.

Sería bueno para el mundo que la derrota de Trump impulsara una política exterior norteamericana basada en el multilateralismo y en la voluntad de desarme a todos los niveles. Por su parte China tiene todo el derecho a lograr la hegemonía planetaria como corresponde a su cultura milenaria, al tamaño de su población y a su extraordinario desarrollo tecnológico, pero no debería utilizar la memoria de los "cien años de humillación" (1835-1949)[29] para mantener un régimen populista autocrático y embarcado en el armamentismo

Para concluir. Sólo el triunfo del derecho sobre el arbitrio de los gobernantes, y por tanto la sustitución de regímenes populistas por regímenes liberales (¡no neoliberales!) podrá poner las bases para una convivencia en la que desaparezca la carrera armamentística y triunfe el esfuerzo por conseguir desarrollo humano integral para todos.

[27]Sobre ello ha insistido con razón Roberto CARUSO en su libro *Economia della pace*, Bolonia, Il Mulino, 2017. Véase también su intervención en el simposio internacional *La economía de Francisco*, 19 de noviembre de 2020. https://francescoeconomy.org

[28] Recordemos lo dicho en nota 12 sobre el origen del Banco de Inglaterra en las deudas del Rey Guillermo II de Orange y la implicación de la mayor parte de los bancos del mundo en la venta de armas. Uno de los hechos más lamentables en la Unión Europea fue la venta de armamento por parte de Francia y Alemania a Grecia, y las condiciones de su rescate que iban dirigidas a cobrar los préstamos de los Bancos franceses y alemanes implicados en dicha venta. E igualmente la venta de armas a países como Arabia Saudí, con las que masacra a la población yemení.

[29] 1835 es el año de comienzo de las tenebrosas guerras del opio(1939-42y 1856-60) por las que el Reino Unido intentó reducir su déficit comercial con China, propiciando el consumo de opio en este pais, procedente de la India, expoliada por la Compañía británica de las Indias. Esta guerras son uno de los mejores ejemplos de guerras inicuas.