Ante la invasión de Ucrania: ¿remilitarización de Europa o alto al fuego inmediato?

Jesús Ballesteros

***Cuadernos electrónicos de filosofía del derecho,* 2023**

Sumario:

I.Los *thinks tank* americanos a favor de la guerra permanente: Rand Corporation, PNAC. II El negocio de las armas. III Los orígenes del conflicto. IV Alto al fuego y conversaciones de paz.

Resumen: La injustificable agresión de la Federación rusa a Rusia ha sido aprovechada por la OTAN y los traficantes de armamentos para imponer una remilitarización de Europa, bajo el lema de "Armas para la paz" y "Alianza de los tanques". Frente a ello urge analizar las causas del conflicto y lograr un inmediato alto el fuego y la preparación de un encuentro para un tratado de paz.

"Sin la menor duda, a Ucrania le ampara la razón del Derecho. Pero porque creemos en la superioridad de la razón del Derecho sobre la razón de la fuerza, nuestros esfuerzos deben orientarse a acabar con la guerra, no a alimentarla, ni a servirse de ella para aplastar a Rusia, como parece el designio de los EEUU" Javier de Lucas[1].

De total acuerdo con esta afirmación del profesor Javier de Lucas, querría mostrar en este artículo escrito en su homenaje cómo el nuevo belicismo es responsabilidad de los mismos neoconservadores, que asesoraron a Bush en la guerra de Iraq y ahora asesoran a Biden en su política en Ucrania.

La invasión de Ucrania por parte de la Federación rusa es indiscutiblemente ilegítima desde el punto de vista del orden internacional porque significa la agresión a un estado soberano. No hay en ella el más mínimo asomo de *ius ad bellum*. El desarrollo de la invasión está quebrando, además, el más elemental *ius in bello* al dañar la condiciones de la vida de la población no beligerante.

Ante esta invasión se abren al menos dos posibilidades: la que parece desgraciadamente triunfar hasta ahora y que impone la militarización de Europa siguiendo las directrices del mundo anglosajón[2] y la OTAN[3] o en la terminología de los neoconservadores, que son los principales impulsores de este retroceso, del mundo del pacifismo de Venus al belicismo de Marte[4]. Representante paradigmática de esta involución es la líder verde alemana y Ministra

---

"La delgada línea entre Realpolitik y belicismo. El «giro hobbesiano» del Alto Representante Borrell", *Infolibre,* el 19 de octubre de 2022.

[2] Junto a EEUU, el Reino Unido es el principal impulsor de este movimiento, liderando lo que llaman la coalición de los tanques.

[3] con su slogan de "Armas para la paz".

de asuntos exteriores, Annalena Baerbock**,** que ha pasado del pacifismo tradicional de su partido al belicismo más decidido. Ello ha merecido la ponderada crítica de Habermas, en su artículo publicado en *Süddeutsche Zeitung*[5].

I. LOS THINKS TANK AMERICANOS A FAVOR DE LA GUERRA PERMANENTE: RAND CORPORATION, PNAC.

La política de EEUU sobre Ucrania parece seguir las ideas de Brzezinki quien afirmaba, de acuerdo con el fundador de la geopolítica John Halford Mackinder, en su artículo "El pivote geográfico de la historia", que la hegemonía mundial dependía del control de Eurasia, del Este de Europa y del oeste de Asia, lo que exigía evitar por todos los medios la posible amistad germano-rusa. Brzezinki, en su libro *El gran tablero mundial*[6], defiende a toda costa la superioridad de EEUU y el cerco a Rusia para que no controle el centro del mundo, de acuerdo con las ideas de Mackinder. Y naturalmente se opone radicalmente a que Rusia controle Ucrania, ya que ello le daría una hegemonía incompatible con el dominio universal de EEUU. Sin embargo, se oponía muy razonablemente a la entrada de Ucrania en la OTAN. En 2014, tras el golpe de Estado de Maidán, junto con Henry Kissinger, propuso la finlandización de Ucrania, para evitar un conflicto directo con Rusia[7]. Por ello, en este punto debe ser visto como un moderado.

El grupo que en verdad ha guiado los pasos del gobierno norteamericano en el tema de Ucrania, como antes en Iraq y Afganistán, ha sido el grupo PNAC, fundado por Robert Kagan y William Kristol en 1993, que no solo defendía el dominio unilateral de EEUU, manteniendo una Europa sojuzgada y una Rusia y China vistas como principales enemigos, sino que propugnaba la guerra permanente en continuidad con el perverso pensamiento de Leo Strauss[8], y en total contraposición al pensamiento kantiano, que propiciaba la paz permanente[9]. Esta idea de la guerra permanente puede ser vista también como reflejo de la revolución permanente de Trosky al que todos ellos siguieron en sus años jóvenes.

Como señala Javier Barraycoa en su artículo, "Guerra en Ucrania (III): los "straussianos" o los arquitectos de las guerras de Estados Unidos"[10] el mensaje del PNAC se resume en los

---

[5] "Der Krieg, philosophisch betrachtet", 13.mayo 2022. .

[6] *La supremacía de los Estados Unidos y sus imperativos geoestratégicos,* Barcelona, Paidós, 1998.

[7] "Russia Needs to be Offered a 'Finland Option' for Ukraine", *Finantial Times*, 22.02.14. En el mismo sentido se manifestará Henry KISSINGER en su artículo 'To settle the Ukraine crisis, start at the end', *The Washington Post*, Marzo 2014.

[8] En *Derecho Natural e Historia,* Buenos Aires, Prometeo, 2014 defiende la "moral cívica", como odiar al enemigo y el armamentismo contra las instituciones internacionales (p. 250) así como el "estado de guerra permanente"(nota 49). En *Sobre la tiranía*, Madrid, Encuentro, 2001, p. 27 escribe: "Pues sin duda cuando las ciudades se imponen en la lucha contra los enemigos, no es fácil decir cuánto placer les proporciona poner en fuga a los enemigos, cuánto perseguirlos, cuánto matarlos, de qué modo se ufanan de lo hecho, cómo cobran fama resplandeciente, cómo disfrutan al pensar que han engrandecido su ciudad".

[9] Jaime GARCIA NEUMANN**,** *Neoconservadores y choque de civilizaciones: hechos y raíces doctrinales,* Granada, Comares, 2008.

[10] en *Posmodernia,* 20.04.22 (consultado 8. 09. 22)

siguientes puntos de la llamada "Doctrina Rumsfeld-Cebrowski":

1) Estados Unidos necesita garantizar recursos baratos procedentes de países en vías de desarrollo;

2) Actualmente las guerras convencionales coloniales de conquistar y dominar totalmente la administración de un país son prácticamente imposibles (o muy caras);

3) Por ello los conflictos bélicos deben prolongarse en una "guerra sin fin" que produzca "Estados fallidos".

4) Estados Unidos ya no trataría de ganar guerras sino sólo las iniciaría (incluso indirectamente a través del Isis) para prolongarlas por el mayor tiempo posible (véase Afganistán, Irak o Siria);

5) Sin un Estado en condiciones con el que negociar, la extracción de recursos es mucho más fácil.

Conviene tener en cuenta que son numerosos los neocons implicados en negocios petrolíferos y que han pasado por los altos cargos de la administración pública norteamericana, especialmente en materia de Defensa"[11].

El belicismo de los PNAC está muy bien representado por la familia Kagan. Robert Kagan es autor de un libro *Of Paradise and power*[12] , en donde acusa a Europa de vivir en la utopía de un mundo sin poder militar,[13] y destaca la necesidad de que el mundo sea liderado unilateralmente por EEUU. Afirma que esta es la "nación imprescindible" (p.142), siguiendo a Benjamin Franklin, que afirmaba que "la causa de EEUU era la causa del mundo" (p.117). Kagan defiende igualmente que se puede tener fair play con los que son liberales -confundiendo el orden liberal con el neoliberalismo capitalista- pero siguiendo a Truman y a Dean Acheson, principal artífice de la guerra fría y la creación de la OTAN (p.120), con los no liberales hay que ser implacables. Se trata del doble rasero, que responde muy bien al modelo anglosajón (p.112), es decir, hay que ser equitativo con los amigos e inflexible con los enemigos, lo que recuerda a su vez perfectamente el pensamiento de Schmitt sobre la política.

Kagan parece ignorar en su entusiasmo nacionalista por Estados Unidos, que es necesario diferenciar en la historia de este país, dos etapas, la que antecede al 15 de agosto de 1971, en la que como reconoce incluso Varoufakis[14], Estados Unidos promociona a Alemania y Japón y a la mayor parte de Europa con el plan Marshall, y la posterior a esta fecha, en que crea sin limitación dólares, que son la moneda de referencia planetaria y con ello domina el mundo.

Como buen hobbesiano, Kagan confía totalmente en la fuerza como medio de ejercer el poder, lo que sería mejor llamar "dominación" ya que de acuerdo con Arendt [15] poder

---

[11] Destaca entre todos el exvicepresidente Dick Cheney.

[12] Trad. española, *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el Nuevo orden mundial*, Madrid, Taurus, 2003

[13] Una posición similar es la defendida por otro miembro de PNAC, WOLFOWITZ, véase Patrick TYLER, "US Strategy Plan Calls for Insuring No Rivals Develop", *New York Times*, 8.03.1992.

[14] *El minotauro global*, Madrid, Capitán Swing, 2012.

[15] Especialmente en su libro *Eichmann en Jerusalen*, Madrid, Debolsillo, 2006, donde destaca que la defensa danesa contra el Tercer Reich fue un modelo de poder contra la dominación.

significa "poder hacer con el otro" y dominación, "imponerse a los otros sin contar con ellos".

Kagan intenta pervertir a Europa acusándole de débil e irenista.

Más recientemente ha escrito La *jungla está creciendo*[16], libro en el que insiste en la necesidad de más armamentismo. Mario Draghi ha citado precisamente este libro para defender en el Senado italiano el deber de enviar armas a Ucrania[17].

El fracaso de la política del PNAC en el mundo árabe y en Afganistán no les ha impedido aplicarla también a Ucrania. Aquí, junto al grupo PNAC, tiene un papel destacadísimo el *thinks tank Rand Corporation*, el ejemplo paradigmático de la vinculación entre "pensamiento" y negocio armamentístico. El grupo fue fundado en 1948 por Douglas Aircraft Company, grupo originario de la MacDonell Douglas, el mayor productor de armas del mundo.

Su informe de 2019 titulado *Extendiendo Rusia, competir desde un terreno ventajoso* recomienda la incitación a Rusia a extenderse en los territorios y aspectos que considera más vulnerables, con la finalidad de que Rusia «se estrese» por encima de sus posibilidades militares o económicas y termine compitiendo con Estados Unidos en terrenos en los que provoque una «pérdida de su prestigio internacional» o debilite su «régimen». Para lograr ese debilitamiento de Rusia mediante el aumento de sus «ansiedades», el informe expone, sin ambages, medidas que suponen una auténtica guerra económica (obstaculizar exportaciones de petróleo, reducir exportaciones de gas, imponer sanciones, incitar la fuga de cerebros rusos), cuando no una simple y llana provocación a la agresión militar como proporcionar ayuda letal a Ucrania. La *Rand Corporation* se jacta de haber contribuido en la elaboración de su estrategia a largo plazo a que EEUU apareciera como vencedor en la guerra fría, al obligar a la URSS a que agotara sus recursos económicos en la confrontación estratégica[18] .

Según los analistas de la *Rand Corporation,* Rusia sigue siendo para EEUU un poderoso adversario en ciertos aspectos fundamentales. Así que EEUU debe aplicar, junto con sus aliados, una estrategia conjunta a largo plazo que aproveche las vulnerabilidades rusas.

---

[16]*The Jungle Grows Back: America and Our Imperiled World*, New York, Vintage Books, Penguin Randon House, 2019.

[17]Carmelo CARUSSO, "Draghi e la fine dell'illusione pacifista: "La giungla della storia è tornata" *Il Foglio*, 01 03 2022. Y Marco POLITI "Ucraina, il Vaticano sa di dover stare lontano dai toni esaltati dei media occidentali", I*l fatto quotidiano*, 21 02 2022. Entrevistado por Pablo Suanzes *El Mundo,* 4.03. 22 Josep Borrell sigue a Kagan al decir, que "Los europeos hemos construido la Unión como un jardín a la francesa, ordenadito, bonito, cuidado, pero el resto del mundo es una jungla. Y si no queremos que la jungla se coma nuestro jardín tenemos que espabilar". Esta misma metáfora kaganiana ha sido el hilo conductor de su discurso en el Colegio Europeo de Brujas, sede de la Academia Diplomática Europea, el pasado 17 de octubre. Sobre este discurso véase Adam MOUYAL y OLIVIER LEVY, https://legrandcontinent.eu/es/2022/10/16/los-jardineros-europeos-deben-ir-a-la-jungla (consultado 22.10.22).

[18] *Overextending and Unbalancing Russia. Assessing the Impact of Cost-Imposing Options* 2019 by James Dobbins, Raphael S. Cohen, Nathan Chandler, Bryan Frederick, Edward Geist, Paul DeLuca, Forrest E. Morgan, Howard J. Shatz, Brent Williams

Con ese objetivo se analizan diversas maneras de llevar a Rusia hacia una situación de desequilibrio, indicando las probabilidades de éxito, los beneficios, los costos y los riesgos que presentaría para EEUU cada una de esas variantes.

a) Los analistas de la *Rand Corporation* estiman que la mayor vulnerabilidad de Rusia es su economía, debido a su fuerte dependencia de la exportación de petróleo y gas, cuyos ingresos es posible reducir reforzando las sanciones e incrementando la exportación de productos energéticos estadounidenses. El objetivo es lograr que Europa disminuya la importación de gas natural ruso sustituyéndolo con el gas natural licuado importado desde otros países por vía marítima.

b) Otra manera de perjudicar la economía rusa de forma duradera consiste en estimular la emigración de personal ruso calificado, principalmente de los jóvenes rusos con un nivel de instrucción elevado.

c) En el plano ideológico e informativo, se trata de fomentar las oposiciones internas y al mismo tiempo socavar la imagen de Rusia en el extranjero, excluyéndola de los foros internacionales y boicoteando los eventos deportivos internacionales que ese país organice.

d) En el plano geopolítico, armar a Ucrania permite a EEUU sacar partido de la principal vulnerabilidad exterior de Rusia, pero debe hacerse con precaución, para mantener la presión sobre Rusia pero sin llegar a un gran conflicto, donde Rusia saldría ganadora.

e) En el plano militar, EEUU podría obtener importantes resultados a bajo costo y con pocos riesgos, incrementando las fuerzas terrestres de los países europeos miembros de la OTAN para utilizarlas contra Rusia. EEUU puede tener también altas probabilidades de éxito y de importantes resultados, con riesgos moderados, sobre todo invirtiendo mayoritariamente en bombarderos estratégicos y misiles ofensivos de largo alcance dirigidos contra Rusia. Al mismo tiempo se debe abandonar el Tratado *INF Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio* y desplegar en Europa nuevos misiles nucleares de alcance intermedio que apunten hacia Rusia fomentaría una nueva carrera armamentística, que garantizaría a EEUU altas probabilidades de éxito aunque comportara riesgos.

A la vista de este informe no se puede negar que estemos ante una guerra inducida por Estados Unidos, para debilitar Rusia. En efecto, este informe recuerda las declaraciones de Brzezinki a *Le nouvel observateur*[19] en las que afirmaba que habían engañado a la URSS para que entrara en Afganistan, tuviera así su propio Vietnam, y la URSS acabara desapareciendo, tal como realmente ocurrió.

II. EL NEGOCIO DE LAS ARMAS

También el grupo *PNAC* está íntimamente relacionado con la industria armamentística, siguiendo la estela de Richard Perle, presidente de la Junta de Política de Defensa del Pentágono, quien siempre mantuvo un pie en el mundo de los negocios. Perle había

[19] 15 enero 1998.

actuado como "lobbista" en favor de los fabricantes de armas israelíes y sigue actuando como asesor para empresas privadas que tienen tratos con el gobierno federal. El propio Perle, a través de su suegro Albert Wohlstetter, fue el gestor de la conexión de los grupos *PNAC* y *Rand Corporation*. William D. Hartunng, en su libro *Profets of war*[20], había destacado la profunda relación entre la Lockheed Martin y el grupo PNAC.

En un encendido artículo publicado en el *Washington Post*[21], Robert Kagan clama con angustia por un incremento indefinido del gasto militar ante la posibilidad de que Rusia y China dominen el mundo de modo inmediato y EEUU no pueda defender ya a sus aliados.

En línea con Kagan, el pasado 3 de mayo Biden visitó la instalación de Lockheed Martin en Alabama y "elogió la planta que fabrica los misiles antitanque Javelin, diciendo que su trabajo era fundamental para el esfuerzo bélico ucraniano y para la defensa de la propia democracia"[22].

En efecto, Estados Unidos aparece claramente como el principal beneficiario de la guerra de Ucrania, al asegurarse la venta de gas, de petróleo y de armas al tiempo que consigue destruir a Rusia[23]. "Esta guerra, que está desangrando a Ucrania, Rusia y arruinando a Europa, está sirviendo de excusa, para la fabricación y desarrollo por ejemplo y entre otras muchas armas, de drones y misiles hipersónicos" y para la experimentación de nuevos armamentos y materiales"[24]. "No es difícil imaginar la euforia que prevalece actualmente entre los fabricantes de máquinas de muerte en EE UU, como Lockheed Martin, la empresa armamentística más grande del mundo.

III. LOS ORIGENES DEL CONFLICTO

Lo injustificable de la agresión a Ucrania no significa que surja de improviso sin conexión con el pasado. De hecho, la invasión se produce sobre un país que estaba en guerra civil entre el Este y el Oeste del Dnieper al menos desde el golpe de Estado de la CIA, que derribó al Presidente electo Viktor Yanukovich e incluso desde 2004 en que EEUU apoyó la revolución naranja[25]. El secretario general de Naciones Unidas manifestó a Vladimir

---

[20] *Lockheed Martin and the making of the military-industrial complex*, bostonpubliclibrary, 2014. Véase también su artículo, "Profits of War: Corporate Beneficiaries of the Post-9/11 Pentagon Spending Surge", Center for International Policy, Watson Institute, 2021.

[21] What we can expect after Putin's conquest of Ukraine, 23.02.22

[22] La posición del fabricante de armamento ante la guerra la refleja muy bien Richard Aboulafia, de AeroDynamicAdvisory. "El peligro radica en que todo se rebele como un castillo de naipes ruso y la amenaza desaparezca"(cit por Peter BLOOM, "I gigante mondiali delle armi fanno miliardi grazie alla guerra", *The conversation,* 14.03.22.

[23] Jesús NUÑEZ, Estados Unidos en Ucrania, cui prodest?, IECAH, 22.06.22

[24] Gilbert ACHCAR, "Para los fabricantes de armas la guerra en Ucrania es un gran negocio" *Viento Sur,* 18.04.22

[25] Sobre ambos movimientos, propiciados por la CIA, ver el libro de Alejandro LOPEZ CANOREA, *Ucrania. El camino hacia la guerra,* Madrid, La esfera de los libros, 2022, pp. 27ss. Por su parte Rafael POCH DE FELIU, *Entender la Rusia de Putin. De la humillación al restablecimiento,* Madrid, Akal, 2018, había escrito: "La

Putin el pasado 26 de abril, que la Carta de la ONU condena inequívocamente la invasión de un país soberano. Putin intentó defenderse afirmando que Ucrania había declarado públicamente que no aplicaría los acuerdos de Minsk, avalados por el Consejo de Seguridad de la ONU, y que el gobierno de Kiev había atacado a la población del Donbass y que –luego de haberse proclamado independientes– solicitaron la ayuda de Rusia, ayuda que Rusia decidió aportarles en virtud del Artículo 51 de la Carta de la ONU[26].

Es un hecho que Ucrania es un país dual: existe la Ucrania occidental, "pequeña Polonia o *Malopolska*" y la Ucrania oriental estrechamente vinculada a la Gran Rusia, divididas por el río Dnieper. "Desde el 30 de enero de 1667, con el Tratado de Andrúsovo, Polonia-Lituania se vio obligada a ceder la ribera izquierda del Dnieper y la propia Kiev a Rusia"[27] .

En 1917 inmediatamente después de la Revolución de Octubre la región oriental se declara independiente como República Soviética de Donetsk-Krivói Rog[28]. Pero en enero de 1918 Lenin decidió terminar con la independencia de esta república y unirla a la Ucrania Soviética como medida más eficaz para luchar contra las tropas austriacas.

Actualmente dentro del gobierno de Ucrania se da una muy importante presencia de los nacionalistas ucranianos que en la 2ª guerra mundial apoyaron a los nazis con Stepan Bandera al frente y que hoy se han convertido en los movimientos filonazis tales como Zona derecha, Batallón Azov y que fueron igualmente decisivos en el golpe de Estado de 2014, que derribó a Yanukovich[29]. Esto ha sido puesto de relieve con extraordinaria claridad en el artículo significativamente titulado, "La cuestión ucraniana: lo que Europa se niega a saber", a cargo de Ganna Goncharova, Alberto Montaner y Vlacheslav Ryzhykov[30].

IV. ALTO AL FUEGO Y CONVERSACIONES DE PAZ

Por todo ello, la única posición sensata nos parece la de frenar el envío de más armas a la zona de conflicto y la presión internacional en favor de un inmediato alto al fuego y el establecimiento de conversaciones entre ambas partes. El alto al fuego y el inicio de conversaciones es algo que curiosamente se defiende ahora incluso desde la Rand

---

Administración Obama emprendió un ataque directo contra Rusia con el objetivo de echarla de sus bases en el mar Negro, derrocando al gobierno legítimo de Ucrania instalando su propio gobierno pro occidental".

[26] En opinión de Putin, la *Nueva Estrategia Militar Ucraniana* (2021) contemplaría la posibilidad de que Ucrania se hiciera con armas nucleares y no ocultaría que el objetivo final de Kiev sería unirse a la OTAN, una alianza que, en cinco fases de ampliación, entre 1997 y 2020, no ha dejado de acercarse a las fronteras de Rusia.

[27] Francisco José. RUIZ GONZALEZ, "Las claves para comprender la crisis de Ucrania y sus posibles soluciones", *Ciudadanía y valores,* Febrero 2014. El Tratado de Andrúsovo fue una tregua de trece años y medio que firmaron el 30 de enero de 1667 el Zarato ruso y la Mancomunidad Polaco-Lituana, que estaban en guerra desde 1654. En él se reconocía la soberanía rusa de la Ucrania del Margen Izquierdo (*Livoberezhna Ukrayina*), mientras que la Ucrania del Margen Derecho (*Pravoberezhna Ukrayina*) y Bielorrusia permanecían bajo control polaco. La ciudad de Kiev debía permanecer bajo control ruso solo hasta 1669, pero Rusia consiguió mantenerla con la firma del Tratado de Paz Eterna con Polonia en 1686.

[28] Dmitri KORNILOZ, "The Donetsk-Krivoyrog Republic: A Killed Dream", *Strategic and future,* 18/03/2022

[29] Rubén RUIZ RAMAS (coord.*), Ucrania: de la Revolución del Maidán a la guerra del Donbass,* Salamanca, Comunicación social, 2016, pp. 58ss, 207ss, 277ss.

[30] *El cronista del Estado social y democrático de Derecho*, 2020, pp. 1-37.

Corporation por algunos de sus miembros como Samuel Charap y Jeremy Shapiro en su artículo para el *New York Times*[31]. "Llegó la hora del dialogo entre Estados Unidos y Rusia. Es muy significativo que estos autores ni siquiera citen a Ucrania, sino que hablen solo de Rusia y Estados Unidos. La OTAN de hecho ha entrado en la guerra, aunque no haya enviado tropas, enviando infinidad de armas y medios para la compra de más instrumentos bélicos por valor de 5.000 millones de dólares. En este aspecto el antes halcón Kissinger ha demostrado cordura en Davos al exigir el inmediato el freno al envío de armas[32].

La cultura armamentística se apoya en la errónea teoría de la disuasión, del "si vis pacem, para bellum", que se apoya a su vez en el populismo, *nosotros* somos buenos, y los *otros* son malos. Así mientras los intereses económicos siguen alimentando el armamentismo, el populismo lo aplaude aludiendo a los riesgos en la Seguridad Nacional. De este modo la liquidación del Tratado INF en agosto del 2019 fue responsabilidad de dos populismos, el de Trump[33] y el Putin[34] que abrieron el camino a una nueva carrera de armamentos.

Para acabar con el conflicto urge el cumplimiento de los Acuerdos de Minsk de 2015, firmados por el Cuarteto de Normandía: Rusia (Putin), Ucrania (Poroshenco), la OSCE, Alemania (Merkel) y Francia (Hollande) y que establece el reconocimiento de un estatuto especial para el Donnbas, con respeto a la lengua rusa y a los derechos de sus habitantes, y que han sido incumplidos por Ucrania, siendo este incumplimiento uno de las argumentos para la invasión.

Pero lo más importante es erradicar el armamentismo, que es claramente autodestructivo[35], no solo destructivo de los otros. Los entusiastas del rearme, liderados por EEUU y su

---

31 "The U.S. and Russia Need to Start Talking Before It's Too Late", *New York Times*, 27.07.22.

32 Por su parte Boaventura DA SOUSA SANTOS recuerda cómo en el conflicto de los misiles en Cuba, un caso semejante al actual conflicto de Ucrania, hubo una conversación entre Kennedy y Kruschev, que puso fin a la crisis, mientras que Fidel Castro ni siquiera fue oído. "El lamentable papel de Europa en la guerra Rusia – Ucrania y las lágrimas que desató", *Público*, 1 03 2022.

33 Sobre Trump, véase el artículo de Mauro BARBERIS, "Trump: l´uomo della folla", en *Ragion Pratica,* 2018, Nº. 51, pp. 411-428.

34 En una entrevista al *Financial Times* de 29 06 19 considera que el liberalismo es obsoleto, alaba la política anti emigración de Trump y destaca la primacía de los intereses de la mayoría de la población sobre el imperio del derecho.

35 En su artículo "Lo que la historia reciente nos enseña sobre el papel de EEUU en Ucrania", *Público*, 3.04. 22 Noam CHOMSKY ha recordado muy oportunamente las palabras del Presidente Dwight EISENHOWER, en su discurso de despedida advirtiendo de los peligros de la dominación del complejo militar industrial: "Cada arma que se fabrica, cada guerra que se emprende, cada cohete que se dispara significa, en último sentido, un robo a quienes padecen hambre y no son alimentados, quienes padecen frío y no son vestidos. Este mundo en armas no sólo gasta dinero: gasta el sudor de sus trabajadores, el genio de sus científicos, las esperanzas de sus niños. El coste de un bombardero pesado moderno es éste: una moderna escuela de ladrillos en más de 30 ciudades. En dos plantas eléctricas, cada una capaz de atender a una población de 60 mil personas. Es dos hospitales excelentes, plenamente equipados. Es unos 80 kilómetros de pavimento. Pagamos por un solo avión caza con medio millón de bushels de trigo. Pagamos por un solo destructor con nuevas casas que podrían albergar a más de 8.000 personas… Esta no es una forma de vida, en ningún sentido verdadero. Bajo la nube de la amenaza de guerra, la humanidad pende de una cruz de hierro" En un artículo posterior "EEUU no quiere una salida diplomática en el país" *Pagina 12*, 18/05/2022 contrapone los negociadores a los ensangrentadores.

OTAN deberían darse cuenta de los estragos que las armas están produciendo en EEUU entre su población infantil y juvenil. Y recordar cómo el crecimiento espectacular de la economía de Alemania y Japón tras la Segunda guerra mundial se debió en gran medida a su carencia de gasto armamentístico.

En efecto, la reducción de armamentos en Europa y Estados Unidos les permitiría ser competitivos en el plano económico y tecnológico con China, ya que, en caso contrario, ésta se convertirá inmediatamente en la primera potencia mundial.

En mi opinion, la propuesta de paz más sensata que se ha realizado en todo este tiempo ha sido la de varios pensadores italianos, que destacaban la necesidad de considerar a Crimea como parte de Rusia y de otorgar un estatuto especial para el Donbass, según los acuerdos de Minsk[36]. Insertamos el texto íntegro en nota.

---

[36] L'appello. «Un negoziato credibile per fermare la guerra»

Le firme di 11 intellettuali Antonio Baldassarre, Pietrangelo Buttafuoco, Massimo Cacciari, Franco Cardini, Agostino Carrino, Francesca Izzo, Mauro Magatti, Eugenio Mazzarella, Giuseppe Vacca, Marcello Veneziani, Stefano Zamagni

/*Avvenire*, **18 10 22**

La minaccia di un'apocalisse nucleare non è una novità. L'atomica è già stata usata. Non è impossibile che riaccada. L'appello di 11 intellettuali

La minaccia di un'apocalisse nucleare non è una novità. L'atomica è già stata usata. Non è impossibile che si ripeta. È caso ampiamente contemplato nei manuali di strategia. Di fronte a questa minaccia l'opinione pubblica sembra pericolosamente assuefatta. Nessuna forte reazione popolare, nessuna convinta e razionale volontà di impedirla. Si diffonde una pericolosa sensazione di inevitabilità e di rassegnazione, o, peggio, l'idea che solo una "resa dei conti" possa far nascere un nuovo e stabile ordine mondiale.

Ma oggi nessuna guerra può imporre un ordine sotto le cui macerie non restino il pianeta, i popoli, l'umanità tutta. Non ci si può rassegnare. Ma a una volontà razionale di pace bisogna offrire uno scenario credibile per chiudere questo conflitto, divampato con l'aggressione russa al di là delle gravissime tensioni nel Donbass. Un conflitto che non può avere la vittoria tutta da una parte e la sconfitta tutta dall'altra, secondo una concezione manichea del mondo e della storia.

Tutti gli attori in conflitto, quelli che stanno sul teatro di guerra e quelli che l'alimentano o non lo impediscono, ne devono essere consapevoli. Bisogna fermare l'escalation e impedire la catastrofe del sonnambulismo. In quest'ottica riteniamo che i governi responsabili debbano muoversi su queste linee:

1) Neutralità di un'Ucraina che entri nell'Unione Europea, ma non nella Nato, secondo l'impegno riconosciuto, anche se solo verbale, degli Stati Uniti alla Russia di Gorbaciov dopo la caduta del muro e lo scioglimento unilaterale del Patto di Varsavia.

2) Concordato riconoscimento dello status de facto della Crimea, tradizionalmente russa e illegalmente "donata" da Kruscev alla Repubblica Sovietica Ucraina.

3) Autonomia delle Regioni russofone di Lugansk e Donetsk entro l'Ucraina secondo i Trattati di Minsk, con reali garanzie europee o in alternativa referendum popolari sotto la supervisione dell'Onu.

4) Definizione dello status amministrativo degli altri territori contesi del Donbass per gestire il melting pot russo-ucraino che nella storia di quelle Regioni si è dato ed eventualmente con la creazione di un ente paritario russo-ucraino che gestisca le ricchezze minerarie di quelle zone nel loro reciproco interesse.

5) Simmetrica descalation delle sanzioni europee e internazionali e dell'impegno militare russo nella regione.

6) Piano internazionale di ricostruzione dell'Ucraina.